Лекция №6:

**Культура в контексте глобализации**

Характерные черты культуры ХХ в. Глобализация и антиглобалистские тенденции. Экспансионизм западноевропейской культуры и культуры США. Гуманизм и рационализм. Прагматизм. Важная роль науки. Широкое распространение образования. Трансформация знания в информацию. Возникновение массовой культуры.

Глобальные проблемы современности и культура. Реализм и модернизм: отражение духовных поисков в борьбе двух творческих методов. Постмодернизм как новое художественное течение. Кризис мировоззренческих, ценностных и духовно-нравственных основ современного человека. Проблема будущего человечества. Характерные черты культуры ХХ в. Глобализация и антиглобалистские тенденции. Экспансионизм западноевропейской культуры и культуры США. Гуманизм и рационализм. Прагматизм. Важная роль науки. Широкое распространение образования. Трансформация знания в информацию. Возникновение массовой культуры.

Глобальные проблемы современности и культура. Реализм и модернизм: отражение духовных поисков в борьбе двух творческих методов. Постмодернизм как новое художественное течение. Кризис мировоззренческих, ценностных и духовно-нравственных основ современного человека. Проблема будущего человечества.

В истории отечественной культуры не было века столь драматичного, насыщенного судьбоносными событиями, радикальными переменами, резкими сменами образов культуры, включением в культурную жизнь огромных людских масс. Трагедией и фарсом, глубоким самопознанием и мифами, перспективами и заблуждениями – всем этим была чревата отечественная культура ХХ в. Однако, прежде, чем на них остановиться, необходимо прояснить ***общемировой культурно-исторический контекст* Новейшего времени**: его тенденции, проблемы и противоречия.

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ ХХ ВЕКА**

С началом 1-й мировой войны все проблемы, связи и отношения (социальные, политические, экономические, правовые, экологические и пр.) приобретают всеобщий (глобальный) характер. Однако, глобализация материальной и духовной сторон жизни не сделала мир более устойчивым и предсказуемым. Культура ХХ века – сложная, противоречивая мировая целостность с множеством все новых «болевых точек».

Хронологически историю культуры ХХ века можно разделить на **3 периода**: *первый* длился до 1-й мировой войны. Он продолжал культурные поиски конца 19 века, характерным для него было появление модернизма. *Второй этап* охватывает время между двумя мировыми войнами, ему свойственно появление тоталитарных моделей культуры и укрепление модернистских явлений в искусстве. *Третий*, послевоенный, период длился до конца ХХ века и был связан с появлением постмодернизма.

**Культура ХХ ст. – разноплановое явление**. В ее рамках часть мирового населения выступает носителем архаической культуры; часть человечества пребывает на уровне аграрной культуры; часть – достигла высокого уровня с точки зрения достижений НТП. Мировой культуре ХХ ст. присуще расовое, этническое, лингвистическое, религиозное, социально-экономическое разнообразие. Она имеет кризисные процессы и прорывы в будущее. Она гуманистична и непримиримо воинственна, традиционна и нова.

Какие базисные культурные ценности были восприняты ХХ столетием? Прежде всего, провозглашаемый, по крайней мере, **демократический гуманизм** – суть которого в его универсальности, коль скоро он призван быть адресованным каждому человеку, провозглашает право каждого на жизнь, благосостояние, свободу. Гуманистическая ориентация культуры ХХ в. проявляет себя в различных «мирах» современного общества – экономическом, нравственном, политическом, художественном и т.д. Эти ценности закреплены во «Всеобщей декларации прав человека», принятой государствами-членами ООН.

Другим важнейшим итогом развития культуры является установка на **научно-рациональное познание мира** и связанная с ней социокультурная система – наука. Наука стала мировой, объединив усилия ученых разных стран. Развилась интернационализация народнохозяйственных, коммуникативно-информационных и иных связей. **Техногенное отношение к природе** – как к средству удовлетворения не духовных, а сугубо материальных, технических потребностей становится одной из тенденций в развитии культуры. Техногенная цивилизация основана на таком взаимоотношении между человеком и природой, при котором природа является объектом неограниченной эксплуатации.

В ХХ в. наглядно проявились *2 тенденции*. С одной стороны, нарастал кризис духовности, характеризуемый *отчуждением масс от достижений культуры*, вытеснением духовных ценностей на периферию человеческого сознания, доминированием стереотипов массового сознания (массовой культуры). С другой – наблюдается противоположный процесс: *стремление части общества к духовным ценностям бытия*.

ХХ ст. – время ориентации на единую общечеловеческую культуру, которая развивается через взаимопроникновение и взаимообогащение ее этнонациональных форм. На земле почти не осталось культур, которые бы существовали изолированно. Факторы внешнего влияния на культуру приобрели общепланетарное содержание, что привело к универсальным процессам в области духовной жизни. Произошла социальная революция, связанная со сменой форм, способов и образцов жизни человека. Изменился сам человек, она утрачивает свою индивидуальность: индивид постоянно получает огромное количество информации через электронные средства массовой коммуникации. Изменились качество, форма и содержание социальных связей. Человек, лишенный собственного «Я», стремится превратить культуру на «индустрию развлечений». Универсализация современной культуры означает мировоззренческую установку на культурный синтез. Вместе с тем глобализация жизни на Земле породила целый ряд противоречивых вызовов, связанных с массовой миграцией (проблемы культурной ассимиляции, экспансии, конфликтов, культурных анклавов), субкультуризацией культурного пространства (прежде всего в молодежной среде).

**Индустриализация культуры** также стала одной из характеристик ХХ ст. Противоречивость последствий индустриализации культуры состоит в том, что, с одной стороны, технические возможности тиражирования и репродуцирования делают культурные творения более доступными для широкой аудитории, с другой – такая облегченность и упрощенность не предусматривают собственной внутренней духовной работы человека. Общедоступность произведений культуры обесценивает их. Человек-конформист (приспособленец) стремится не столько творить, сколько потреблять культуру, и культуру определенного качества.

Выдающиеся гуманисты и мыслители ХХ века с тревогой говорили об углубляющемся процессе *деградации культуры* (в их числе Н.Рерих с его идеей «Мир через культуру», закрепленном в знаменитом «Пакте Культуры» 1935 года и полностью посвященном защите культурных ценностей). Господство инженерного мышления с его стандартами и технологиями незаметно подавляет уникальность человеческого «Я», погашает роль многоразличных культурных контекстов в развитии социума. Человек оказывается стандартной деталью социальной машины, функциональным придатком технологического процесса.

Новейшее время формирует предельно искусственную среду обитания, которая тотально детерминирует жизнь людей. Благодаря техническим средства коммуникации в их жизни все предопределено, несмотря на кажущуюся абсолютную свободу: что покупать, что смотреть по ТВ, как развлекаться, как судить о происходящих событиях. Техногенная среда рождает технофобии (страхи больших и малых техногенных катастроф).

Среди *глобальных проблем культуры ХХ в*.: перенаселение Земли и его катастрофические последствия; опустошение естественного жизненного пространства; генетическое вырождение человечества; существование опасных технологий; преодоление экологического кризиса; предотвращение войны с применением оружия массового поражения; преодоление голода и нищеты, а также разрыва между уровнем жизни богатого Севера и бедного Юга; нахождение новых источников сырья; гедонизация (культ удовольствия, наслаждения) человеческой жизни и пр.

ХХ век – век **«информационного общества»**. Информационная жизнь общества существовала всегда. Но самостоятельный статус и определяющую роль она приобрела с созданием технических систем получения, обработки, хранения и истребования информации. Индустриализация потребовала новых форм управления и контроля. Такой новой формой стала информация и ее использование. Информационные взаимодействия в индустриальном производстве и самом обществе определили новый механизм материального и духовного производства, новый облик культуры. С применением информации одновременность и единство мирового социокультурного процесса дополнились синхронизацией развития локальных культур. Ее использование расширяет коммуникационные сети человечества от межличностных до международных, от традиционных до Интернета, от земных до космических. В информационном обществе культура реализует как свое единство, так и многообразие. Единое информационное пространство позволяет гармонично соотносить общечеловеческое и национально-особенное в культуре.

Глобализация информационной сети во многом перевернула привычные механизмы функционирования культуры. В настоящее время каждые 1-2 года происходит удвоение объема информации. Информационная сфера в развитых странах концентрирует большую часть трудовых ресурсов. Информация становится самым ценным товаром. Появились новые понятия: «информационный взрыв», «информационный голод», «инфократия» и др. Новые информационные технологии ХХ-ХХІ вв. коренным образом меняют образ жизни человека, семьи, систему производства т досуга, систему общения и образования.

Т.о., важнейшими принципами развития современной культуры стали:

* П*оликультурализм: «единство в многообразии»* (множественности и равноценности единого культурного поля; мирное сосуществование разных культур). Ситуация в современной Европе показали между тем достаточную иллюзорность воплощения этого принципа.
* *Транскультурализм*: интенсивный взаимообмен культурной информацией между населением Земли благодаря СМИ.

В культуре ХХ века как никогда обострены **2 главные задачи ее развития: потребность в единении, равноправном диалоге разных культур и сохранение этнонациональной культурной идентичности.**

ХХ век в духовно-мировоззренческом плане называют *«децентрированным» миром,* еще более проявившимся с крушением противостояния 2-х политических систем («лагерь капитализма» - «лагерь социализма»). Раньше эту мировоззренческую цельность поддерживала христианская этика, вошедшая в плоть и кровь европейской и целого ряда других культур мира. Теперь религию нередко определяют как «приставку» к жизни (плюс ко всему обилие псевдорелигий и сект), а не саму жизнь. Современный человек верит скорее «на всякий случай» (еще Ф.Ницше в конце 19 века говорил о «формальной религиозной совести»).

Проблему «децентрированности» мисра отразил нашумевший бестселлер ХХ в. книга Делеза и Гваттари «Капитализм и шизофрения». В нем, в частности речь идет о том, что современное технократическое человеческое мышление распадается на тысячи самостоятельных участков, подобно сознанию шизофреника: бессистемно, фрагментарно, без глубокой внутренней стыковки. Не случайно интерес к серьезному чтению вытеснен интересом к дайджестам, комиксам, кроссвордам, видеоклипам. Человек уподобляется «живому компьютеру», потому, как начинает мыслить как компьютер, Господствует не авторский, индивидуальный, а обезличенно-коллективный, формально-упрощенный разум (с «готовыми» ответами, с иллюзией полного всезнания).

Парадокс современной культуры состоит в том, что, с одной стороны, формируются элементы единой универсальной универсально-массовой культуры Европы, ориентированной на цивилизацию «Карфагена ХХ ст.» - США, исторически лишенную глубоких «гумусных» духовных традиций-корней. С другой – возникает множество «частных», «клановых» субкультур со своими «уставами», которые сегментируют культурную жизнь на автономные образования (со своими нормами, образом жизни, клубами, общинными наречиями, стилем одежды и пр.)

Ж.Лиотар определил современную культурную ситуацию термином **постмодернизм.** Постмодерн («постсовременный») зафиксировал ситуацию утраты духовной цельности, когда абсолютная свобода оборачивается тотальным рабством. Постмодерн – это господство относительности во всем в культуре. В таком жизненном пространстве главная ценность – свобода, игра и принцип «все должно уживаться со всем». Стало характерным полное смешение высокого и низового, исчезновение всегда существовавшей в культуре разнопорядковости, когда в ценностной системе каждое культурное имеет свое место (скажем, «Евгений Онегин» - это один, высокий уровень, а «Нат Пинкертон» - другой, низовой, развлекательный). Размываются границы элитарного и массового (поп-арт, китч), а высокая культура как-то незаметно сдвигается на обочину духовной жизни.

В постмодерне *отрицается власть всякого рода норм, традиций*, обычаев, авторитетов. Господствует лозунг: «все нормально!». Постмодернистский разум – «интерпретативный: здесь все можно истолковать по-своему. Постмодерн любит игру с многозначностью, игровой эстетизм, иронию (насмешливо поддразнить привычное). Не случайно, в искусстве стал популярен метод коллажа, в фильмах - бессюжетность.

В своем «открытии границ» постмодерн дошел до крайности, стирая имена и даты, смешав времена и стили, превратив текст в ироническое приключение, смешав и уравняв святое и грешное.

Постмодерн утверждает *культ новизны* и естественное право настоящего над прошлым. Постмодерн – наднационален. Его социальная среда – молодежь («цивилизация молодых»). Человеческое бытие утрачивает прежнюю степенность. Происходит потеря корней – современный городской житель уже не связан контекстом своего рождения, космополитичен. Человек подобен страннику в отчуждаемом мире, где в будущем едва ли не единственным удобным способом общения может стать Интернет. В контексте постмодернистских жизненных реалий *деформируется классический язык* как определенная культурная норма: активно внедряется слэнг, низовая криминальная лексика, наркослоган. Стиль жизни подменяется *стилизацией.* Постмодерн – одно из проявлений современного *неоязычества,* где человек уподобляется «взбесившемуся дикарю». Господствует языческий культ тела (культуристика, бодибилдинг и пр.), безудержных плотских желаний, кровавых ритуальных сцен, эротики и секса. Воинствующий нигилизм подрывает сами основы существования культуры и человека.

**Массовая культура (МК)** – один из феноменов культуры ХХ в. Становление и развитие МК стало закономерным результатом

* исторических процессов демократизации (омассовления) жизни (производства, восприятии, потребления) и
* непрерывного совершенствования средств технической коммуникации.

МК – порождение урбанистической среды обитания. Массовое общество порождает высокую степень отчуждения индивида, ситуацию «одиночества в толпе». Сложность подлинной социализации в массовом обществе создают эрзац-заменители – стандартные модели потребления, упрощенные схемы жизни, которые и навязывают через свои механизмы МК. МК ориентирована на «среднего потребителя» («массовый человек»). Формируется единая выхолощенная культура с унифицированным набором потребностей, знаний и вкусов.

Согласно отцу психоанализа З.Фрейду, масса – изменчива, импульсивна, сверхэмоциональна (от обожания до ненависти, без меры); легко поддается влиянию, манипулированию; ею всецело руководит коллективно-бессознательное. Масса жаждет не истин, а иллюзий, не признаваясь себе в этом. В массе личностно-индивидуальное неизбежно подпадает под власть групповых реакций.

МК предполагает господство потребительского сознания («еще!», «больше!»). В известно степени, МК заменяет религию (здесь свой пантеон идолов, кумиров, свои образцы для подражания; господствует вера, экзальтированное обожание. МК предельно мифогенна. Развитие МК связано с эволюцией культурного пространства в сторону развлекательного процесса («эскейпизм» - убегание от действительности»), с изменением меры свободного времени и структуры досуговых форм. Современный характер напряженной и монотонной офисной работы у компьютера востребовал появление досуговых форм, которые компенсировали эмоциональную неполноту жизни, усилив желание забыться в эффектных зрелищах и (экшн).

МК избавляет человека от комплекса непонимания, сложности, которые требует значительной внутренней работы. В числе важнейших механизмов функционирования МК:

* замена убеждения внушением;
* периодичность (изо дня в день);
* ориентация на самые элементарные инстинкты;
* опора на штампы и клише и т.п.
* имитация предельной жизненной «естественности»;
* недистанцированность и легкость восприятия;
* возможность бесконечного дополнения, нанизывания при сохранении устойчивых узнаваемых, привычных элементов (Терминатор 1,2, 3, бесконечные, однотипные ток-шоу, сериалы и т.п.)

**ЧАСТЬ 2**

План: 1. Периодизация отечественной культуры хх века.

2. Большевистская революция 1917 года и ее последствия. Появление сталинской тоталитарной модели культуры.

3. Отечественная культура советского этапа: сущность противоречивости.

4. Постсоветская период: в поисках культурных альтернатив.

Историю отечественной культуры ХХ века нельзя упрощать, рассматривая в фокусе определенного знака, плюса или минуса, т.к. за ней стоят живые судьбы, людские характеры с их верой и заблуждениями.

**Периодизацию этапов развития отечественной культуры** можно представить следующим образом:

* **Революция 1917 года** и ее культурные последствия; Украинский «культурный Ренессанс»;
* Утверждение **сталинской тоталитарной** социально-политической модели: конец 20-х гг. – 1953 г.;
* **Культурная «Оттепель»** (сер.50-х – нач. 60-х гг.);
* Период т.н. культурного (брежневского) **Застоя**; зарождение альтернативных форм культуры (диссиденство, андерграунд и п.): 70-е гг – сер.80-х гг.;
* Проявления т.н. **«Перестройки»** в культурной жизни с сер.80-х гг. до 1991 г.
* Отечественная культура на **постсоветском этапе**: формирование новой социокультурной реальности и новой культурной идентичности: 1991 г. – по настоящее время.

**Революция в истории культуры** всегда имеет драматические последствия, поскольку справедливые идеи коренного переворота социально-политической, хозяйственно-экономической и культурной жизни на деле означало трагический разрыв с многовековыми культурными традициями. Культурная революция была начата вскоре после октябрьской революции 1917 г. и преследовала 2 задачи: приобщение к культуре широких слоев населения и организация культуры с целью показа преимуществ нового строя. *«Культурная революция»* понималась как составной элемент известной идеологической триады: индустриализация, коллективизация, культурная революция. Происходило намеренное ограничение культурной работы уровнем ее первого «этажа», элементарных форм (ликбез, первоначальное школьное обучение), необходимых для создания массовых производственных кадров и одновременное отторжение этой же массы от усвоения высших культурных (неидеологических) ценностей. Сталинскому режиму требовалась культура исполнительская, а не подлинно творческая, предполагающая самостоятельность мышления и жизненной позиции

Большевиками издается ряд декретов: об отделении церкви от государства и школы от церкви, декрет об охране библиотек и памятников искусства. Создается сеть органов партийно-государственного управления культурной жизнью (Агитпроп, Главполитпросвет, Наркомпрос, Главлит и др.). Национализируются учреждения культуры (среди них: Эрмитаж, Третьяковская галерея), частные коллекции.

Среди *негативных последствий КР*: разрушение традиционной морали (общество «Долой стыд»), введение жесткой цензуры, воинствующий атеизм (массовое разрушение храмов), массовое разграбление библиотек, архивов, особняков, вытеснение старых буржуазных специалистов (идея создания своей «советской интеллигенции»: Институт «Красной профессуры») и массовая эмиграция («Корабль философов»), идеология «пролетарской культуры», исходящей из доктрины классового характера культуры и многое другое.

Среди безусловно *положительных действий* новой власти: масштабная борьба с неграмотностью, введение всеобщего начального образования, создание алфавитов для малых народов (например, Севера), создание системы подготовки квалифицированных рабочих (ФЗУ, рабфаки и пр. ), бесплатная медицинская помощь и др.

Уже со 2-й пол. 20-х гг. начинается период «оподления культуры» (выражение писателя Дм.Мережковского), ее тотальной идеологизации и контроля. На вопрос: «почему на первых порах часть российской и украинской интеллигенции поддерживала октябрьские события?» - ответ может быть следующий: была привлекательная сама идея катастрофического разрушения-созидания, радикального обновления жизни, справедливого переустройства мира, в котором участвуют все слои населения. На содержательность, духовный подъем, «культурную полифонию» нач. 20-х гг. еще падал блистательный отсвет культуры Серебряного века. Но, с середины 20-х гг. стало очевидным начало разрушительного воздействия административно-командных методов руководства экономикой. Отмена НЭПа, оформляющийся диктат большевистской партии над творческой интеллигенцией, идеология «воинствующего безбожничества» - все это были признаки глубоких утрат в жизни общества.

*Главное противоречие «коммунистической морали»* - в «заботе» о массах, о «светлом будущем» и - одновременно - в беспощадности, равнодушии к настоящему, к реальному живому человеку. Утверждается «классовая этика»: интересы революционного класса важнее блага отца. Начинается мифологизация истории: миф истории стал вытеснять саму историю (фильм С.Эйзенштейна «Октябрь»). Особо мифологизируется физический труд (кто много трудится, тот мало думает?).

**Новое искусство** должно было созидать иллюзию гармонического единства. Действительность театрализуется (шествия, демонстрации, маршевая, гимническая музыка и пр.). Все это создавало образ сплоченных масс, ведомых вождями и партией. В тоталитарной культуре возобладал «сталинский дворцовый классицизм» (высотки в Москве, ВДНХ). Искусство политизируется. Господствует *агитационность, плакатность, дидактичность и монументализм* (скульптура Веры Мухиной «Рабочий и колхозница»). Формируется новый революционный язык эпохи: «пролеткульт», «реввоенком», колбуд» и пр. Начинается процесс *унификации искусства* и художественного творчества, разрабатывается система «правильных» и «ошибочных» взглядов. Утверждается теория *«социалистического реализма»* («реалистического отображения жизни в ее революционном развитии»), теория «классовости» и «партийности». Появившийся ряд постановлений (1932 г.) по искусству имел целью загнать всех творцов в единую систему («Союзы» писателей, композиторов, художников и т.п.). Искусство становится средством адаптации человека к господствующей политической мифологии (либо уходит в глубокое подполье).

Трагический период в истории нашей культуры ознаменовался катастрофически разочарованием в ее будущности и уходом из жизни Есенина, Маяковского, Н.Хвылевого (лозунг «Геть від Москви!» был протестом против примитивизации и заангажированности искусства). Были репрессированы В.Мейерхольд, С.Михоэлс, А.Лосев, О.Мандельштам, Д.Лихачев и др. Ряд представителей украинской интеллигенции был ложно обвинен в принадлежности к мифической СПУ («Спілка визволення України»). Была разогнана ВУАН. Начались гонения на крупных ученых: физика Ландау, генетика Вавилова и др. Согласно архивным данным из 85 украинских ученых репрессировано 62, из 240 литераторов – 200. В трагический список вошли Лесь Курбас, Олекса Влысько, Григорий Чупринка, Остап Вишня, Артем Веселий, художник Михаил Бойчук, драматург Николай Кулиш и др.

**УКРАИНСКИЙ КУЛЬТУРНЫЙ РЕНЕССАНС**

Первые годы после провозглашения Украинской народной республики называют эпохой «великих надежд и разочарований», временем «кратковременного триумфа украинской национальной культурной модели». Обретение, хоть и недолгое, государственности, политика «легальной украинизации» в первые послереволюционные годы, сам послереволюционный пафос строительства «Новой Жизни» создали уникальную культурно-историческую ситуацию. Начало 20-х гг. стали временем небывалого подъема украинской культуры и национального самосознания, временем альтернатив, творческого диалога культур и позиций, временем инакомыслия.

Так, с 1918 года начинает свою работу **Всеукраинская академия наук** («ВУАН») в Киеве, первым президентом которой стал академик В.Вернадский. В академии функционировали 3 отдела: историко-филологический, физико-математический и социально-экономический. Было создано 3 института и 26 кафедр. Без всякой государственной поддержки, на голом энтузиазме ученых (историк Д.Багалий, биолог М.Кащенко, математик Д.Граве, филолог А.Крымский, зоолог О.Никольский и др.) были заложены фундаментальные основы украинской академической науки. 20-е гг. вообще уникальны совместным сотрудничеством российских и украинских ученых, по-разному воспринимавших мир, но искренно веривших в возможность его преобразования (Циолковский, Павлов, Вавилов, Чаянов и др.)

В 1919 г. Основывается Центральная научная библиотека в Киеве. Открываются новые университеты. При этом, одной из задач украинской ВШ стало сохранение классической университетской разносторонней образованности, вопреки начинающей насаждаться системой народного образования с ее принципом «единой трудовой школы» с акцентом на узкую профессионализацию.

Большим прорывом в культуре этого времени было **внедрение в систему обучения и коммуникации украинского языка**. На родном языке получили возможность обучаться поляки, евреи, греки и другие этнические группы населения Украины. Легализация украинского языка сообщала особое чувство самоуважения и национального достоинства. Украинский язык активно внедрялся в деятельность государственного и партийного аппарата (открывались специальные курсы, в том числе, и в Донбассе). Так, в бытность наркомом Украины Кагановича, по данным статистики, 97% украинских детей обучались на родном языке. К 1927 г. 50% книг издавались на украинском языке. К 1933 г. из 426 издаваемых газет, 375 – выходили на украинском.

Важным событием стало **широкое развитие издательского дела («Всеукрвидав»).** Уже перед революцией в Украине существовало более 200 издательств, сеть книжных магазинов. В республике с 1925 г. выходил альманах «Всесвіт», «Литературно-научный вестник», множество художественных журналов. В рамках работы ВУАН (филологическая секция) впервые создается «Комиссия для создания биографического словаря украинских деятелей» (при участии молодых литераторов: М.Зерова, М.Драй-Хмары и др.)

В еще большей степени Украинский культурный Ренессанс нач. 20-х характеризует **художественная жизнь**. Жизнь искусства этого периода была отмечена небывалым многообразием творческих объединений и эстетических платформ. На короткий час в Украине, как и в России, создается творчески плодотворное, свободное, дискуссионное художественное поле. Это время инициировало художественные новации, но в своем большинстве – в духе уважительного отношения к классике. Выходило множество разнообразных художественных изданий: «Музагет», «Русь», «Родная земля», «Мистецтво» и др. В **литературной жизни Украины нач. 20-х** обнажились позиции участников объединений: *«Плуг»* - общество крестьянских писателей, насчитывавшее более 100 членов (С.Пилипенко, А.Головко, Н.Забила, П.Панч); *«Гарт»* - общество пролетарских писателей, трансформировавшееся затем в «ВУСПП» («Всеукраїнська спілка пролетарських письменників»). В группу «Гарт» входили В.Сосюра, П.Тычина, Н.Хвилевой. В Донбассе создается региональное объединение шахтерских писателей «Забой», в числе которых был горловский поэт Павел Беспощадный. Среди неидеологизированных литературных объединений этого периода: «Ланка», «Нова генерація» (футуристическое общество», «Авангард» (общество литераторов-конструктивистов), «Вапліте» («Вільна академія пролетарської літератури»). Так, творчество участников последней группы было отчетливо ориентировано на утверждение общечеловеческих ценностей мировой культуры, а целью стало создание новой украинской литературы. Среди стилистических направлений: символизм, футуризм, неоклассицизм (Н.Зеров).

В **изобразительном искусстве** начинается новая волна развития украинского художественного авангарда. Корифеями отечественного авангарда стали А.Богомазов т А.Экстер – мастера кубофутуризма, К.Малевич – творец супрематизма, одной из разновидностей абстрактного искусства. Монументальная живопись представлена творчеством М.Бойчука и его учеников, оставивших интересное оформление Киевского оперного театра, Киевского кооперативного института и пр.

В 1928 г. создается **Киевская киностудия**. На экранах появляются первые фильмы А.Довженко: «Звенигород», «Арсенал», «Земля». В 1922 г. Создается знаменитый **театр Леся Курбаса «Березіль**» - выдающегося театрального реформатора ХХ в., наряду с российскими мастерами В.Мейерхольдом и А.Таировым. В 20-е гг. создается и с успехом гастролирует знаменитая украинская хоровая капелла «Думка».

Что же такое **тоталитарная культура** (ТК)?

ТК – специфическая закрытая политико-идеологическая система, внутренне связанная с властью, проявившаяся в ХХ веке в 2-х типах. *Фашистский (гитлеровский) тип* ТК абсолютизирует роль определенной расы, нации, государства; *сталинский тип* абсолютизирует роль определенных классовых ценностей (пролетариат как носитель самых передовых культурных ценностей).

**Основные признаки ТК:**

* Командно-административное, жестко-вертикальное управление всеми звеньями культуры; авторитаризм
* Тотальная идеологизация культуры (господство одной идеологии);
* Геронтократия, вождизм («кремлевские старцы» - Политбюро в СССР);
* Мифологизация массового сознания (в фашистской модели: интерес к мистике, оккультизму);
* Социоцентризм, подавление личностной инициативы; идеология коллективности
* Конформизм (приспособленчество);
* Утопизм (идея строительства «Новой Жизни», проект «нового человека»);
* Разрыв с культурным прошлым, традициями («Дон основанья, а затем…»);
* Изоляционизм («Мы-Они»: идея враждебного внешнего мира); «комплекс барьера» (свой-чужой) и «комплекс зеркала»: культура Запада – перевернутое, превратное отражение (негатив) своего собственного существования;

**Эстетика ТК** опиралась на монументальные формы, гигантоманию, отсутствие индивидуализации. Люди были представлены как собирательный образ. Подчеркивался атлетизм, физическая сила, ручной труд. Превалировала массовая хореография.

Вместе с тем, искусство данного периода нельзя сводить только к «соцреализму» и «тоталитаризму». Культура советской эпохи не сводилась лишь к восхвалению официального режима.

В послевоенном украинском изобразительном искусстве ширится тенденция к подчеркнутому обобщению образа советского человека, героизма советского воина (полотна Ю.Волкова «Подвиг пяти героев-севастопольцев», В.Полтавца «Атака отбита»). Характерна тематика судеб простых украинцев, человека труда (Т.Яблонская «Хлеб», Т.Хитрова «Силос идет»).

Тоталитарный идеологический диктат сочетался с интересом советской власти в НТП. Научно-технические достижения в послевоенные годы представлены Институтами электросварки, самолетостроения. Немало известных ученых-генетиков Украины, в частности, зав.кафедрой дарвинизма ы генетики Харьковского университета профессор Ы.Поляков, в сельскохозяйственном институте – зав.кафедрами дарвинизма С.Гершензон, генетики и селекции М.Гришко стали жертвами кампании гонений, вошедших в историю под названием «лысенковщины».

По мере того, как официальное искусство превращалось в бессмысленные знаки своего присутствия (в набор идеологических штампов), набирало силу неофициальное искусство, которое строило свои собственные культурные контексты, порождало все новые внутренние оппозиции, вопросы, противоречия, необходимые для саморазвития. Особую роль сыграла Великая Отечественная война 1941-1945 гг., которая по традиции прививала иммунитет к идеологическим ценностям и «классовой» морали. Еще с сер. 20-х гг., в противовес официальной, развивалась и свободная художественная мысль (в России: А.Ахматова, М.Булгаков, М.Зощенко, Б.Пастернак, в Украине – Н.Хвылевой, Лесь Курбас, Н.Кулиш, Скрыпник, К.Малевич, Ю.Яновский, А.Довженко, В.Сосюра «Любите Украину»).

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА ПЕРИОДА «ОТТЕПЕЛИ»**

Время 1959-1963 гг. вошло в историю под названием «Оттепель» (название было заимствовано из одноименной повести И.Эренбурга, вышедшей в 1954 г.). Период «Оттепели» характеризовался ослаблением идеологического контроля за художественным творчеством и относительным уменьшением тоталитарного давления на отдельную личность. Выставки московских художников неоавангардистов и литературный самиздат поставили под сомнение ортодоксальные каноны соцреализма. Саморазоблачение сталинского режима периода «Оттепели» положили начало кардинальным переменам в общественном сознании. Неотвратимо происходит процесс нравственного очищения народа. «Ветер перемен» стал мощным стимулом для развития таких отраслей науки, как ракетостроение, космонавтика, физика (С.Королев, М.Келдыш, И.Курчатов, И.Тамм, А.Сахаров).

В 1962 г. В журнале «Новый Мир» была опубликована первая «лагерная повесть» А.Солженицына «Один день Ивана Денисовича», с которым началось постижение общественным сознанием страшных тайн сталинского режима. По стопам Солженицына пойдут литераторы Ю.Домбровский, В.Шаламов и др. Сложность, противоречивость мира отразили поэты-шестидесятники Б.Ахмадуллина, Б.Окуджава, А.Вознесенский, Р.Рождественский, Е.Евтушенко, Ю.Визбор. Творчество скульптора Э.Неизвестного стало символом разрушения канонов соцреализма. Фильм Андрея Тарковского «Зеркало» отразил сложную ситуацию узнавания человеком себя в мире, осмысление вовлеченности человека в бытие.

Яркую страницу в историю украинской культуры этого времени вписали произведения А.Довженко, Ю.Яновского, М.Рыльского, В.Сосюры. Период «Оттепели» ознаменовался в украинском искусстве творчеством О.Гончара («Людина і зброя»), М.Стельмаха («Кров людська – не водиця», «Хліб і сіль», «Правда і кривда»). На волне Оттепели делались первые попытки вернуть в культурный фонд народа произведения недавнего забытого пришлого, неизвестные аудитории: Х.Алчевской, В.Винниченко, Н.Хвылевого (а также украинской диаспоры: Ю.Клена, И.Багряного и др.) «Шестидесятники» Украины представлены также именами Л.Костенко, В.Симоненко, И.Драча, М.Винграновского, И.Светличного, Е.Сверстюка, Э.Гуцала. В украинской науке выделились имена Е.Патона, Н.Амосова, В.Глушкова, Антонова.

Культурная элита (М.Рыльский, М.Шумило, П.Тимошенко) проводят значительную пропагандистскую кампанию с общественной целью повысить национальное достоинство и уважение к себе как народу. Именно на это время выпадает переиздание «Словаря украинского языка» Б.Гринченко.

У многих деятелей культуры утверждается чувство свободы творчества, стремление расширить круг художественных приемов. Сообщество украинских интеллектуалов-шестидесятников своей непримиримостью к существующей действительности протестовало против господствующей атмосферы нивелирования личности, боролось за национальные культурные ценности. Творческая интеллигенция стремилась к поиску новых форм художественного самовыражения на основе осмысления национального опыта. Постепенно формировалось движение диссидентов, полярная официальной линии, гражданская позиция.

Процесс по делу российских оппозиционеров Даниэля и Синявского (1965 г.) и вторжение советских войск в Чехословакию знаменовали начало **ЗАСТОЯ** в истории отечественной культуры и опускания нового «Железного занавеса». Исключение российского литератора Б.Пастернака из Союза писателей за опубликованный на Западе роман «Доктор Живаго» подвело черту в отношениях между властью и художественной интеллигенцией. С середины 60-х гг. начинается этап т.н. «развитого социализма». Происходит разделение на официальную и неофициальную культуры. В обществе все более усиливается социальный «билингвизм», двоемыслие (когда публично произносится одно, а в неофициальной обстановке – иное). Развивается культурное диссидентство (несогласие): снятие личин с действительности. В глубокое подполье уходит самиздат.

Период Застоя характеризуется взрывом народной сатиры, анекдота, каламбуров. Усиливается противостояние 2-х культур: официальной (парадной) и неофициальной.

В искусстве по-прежнему господствовала система «госзаказов» (появились т.н. «полочные кинофильмы» и музыкальные партитуры, отвергнутые советской цензурой). Углубление духовного диктата над инакомыслием повлекло очередную волну эмиграции (изгнание за рубеж великих музыкантов М.Ростроповича и Г.Вишневской, А.Солженицына, А.Галича, В.Войновича, И.Бродского). Покидают СССР писатель В.Аксенов, кинорежиссер А.Тарковский, скульптор Э.Неизвестный, художник М.Шемякин и др. Вместе с тем, живительный дух творческой свободы, новизны, исканий сообщало творчество театра «Современник», литература В.Шукшина, А.Вампилова, В.Распутина, поэзия В.Высоцкого, музыка Д.Шостаковича, А.Шнитке, Э.Денисова.

В Украине с начала 70-х гг. проявляются симптомы русификации. Получили распространение такие формы протеста, как петиции, демонстрации, самиздат (эссэ В.Мороза «Хроника опору», произведение М.Осадчего «Бельмо», стихи В.Стуса и др.). Большой резонанс получила Украинская Хельсинкская группа, выступавшая в культурной оппозиции идеологическому диктату (М.Руденко, О.Мешко, О.Тихий). 70-е гг. – сложный и противоречивый период развития украинской культуры.

С одной стороны, дальнейшее развитие естественных, математических, технических наук, с другой – идеологическая заангажированность философии и гуманитарных наук. Проводятся широкомасштабные археологические исследования (например, скифо-сарматского периода), изучение истории культуры Киевской Руси, фольклорные и этнографические экспедиции.

С середины 60-х гг. Начинается новый взлет украинского киноискусства: «Тени забытых предков» (реж.С.Параджанов), «Белая птица с черной отметиной» (реж.Ю.Ильенко), «В бой идут одни старики» (Л.Быков). В украинской музыке прославились имена композиторов Ю.Мейтуса, Г.Майбороды, С.Людкевича, К.Данькевича, А.Штогаренко, Б.Лятошинского, И.Шамо, исполнителей Д.Гнатюка, Б.Руденко и др. В украинской живописи образы современника, природы соседствуют с образами героической борьбы народа и исторического прошлого (Т.Яблонская, Н.Глущенко, И.Бокшай, А.Шовкуненко, М.Дерегус, В.Шаталин).

С 1985 г. В стране началась т.н. **«ПЕРЕСТРОЙКА»** (либерализация жизни), сопровождаемая политикой «управляемой гласности». Значительно более разнообразной становится культурная жизнь. Осуществляется утверждение общедемократических и общечеловеческих принципов, социальный плюрализм. Расшатывались традиционные критерии оценки художественных ценностей, постепенно уходят прежние принципы соцреализма («идейности», «партийности» и пр.) Происходит масштабная реабилитация культурного наследия прошлого (например, Серебряного века). Возвращаются на экраны «полочные кинофильмы», публикуются прежде запрещенные книги (А.Платонова, Ю.Дудинцева, Б.Пастернака и др.). Устанавливаются культурные контакты с современным западным художественным миром.

Демократизация жизни в **ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД** вместе с тем породила лавину эффектно-зрелищной безвкусицы, бессодержательности, свойственной западной массовой культуре. Возникла проблема защиты собственного подлинного культурного (духовного) наследия. В независимых республиках нередко насаждаются этнически-«чистые» монокультуры, где господствуют лишь внешние формы национальной идентичности. Нередко нивелируется и региональная самобытность, обусловленная историческим развитием и сообщавшая национальной культуре многообразие, «полифоничность». Одна из проблем современного развития в том, что культурную политику нередко задает не гуманитарная интеллигенция, а политики-временщики, решающие собственные властные, конъюнктурные задачи.

Среди *основных направлений* обновления и перспективного развития украинской культуры – проблематика бытия личности, нации и страны; национальные традиции и их возрождение сообразно требованиям времени; воспитание подлинного, глубокого патриотизма; культурный диалог на межнациональном и межгосударственном уровне; экологическая проблематика, осознание подобающего места украинского народа, государства и культуры во всемирно-историческом процессе.

Украинская культура в условиях новой социальной реальности стоит перед задачей построения новой сбалансированной модели национальной культуры (с учетом этнического и регионального многообразия), формирования подлинной национальной идентичности, *культурного плюрализма* всех форм культурной жизни. Появляются новые, неведомые ранее субъекты культуры, деятельность которых связана с негосударственными формами культурно-досуговой деятельности. Создаются конкурентные государству культурологические структуры (арт-центры, малые предприятия, агентства культурной индустрии и пр.). Многие новые культурные объединения плодотворно сотрудничают с зарубежными культурными, благотворительными, образовательными институтами, способствуя вхождению Украины в европейское культурное пространство. Важную роль в воссоздании нового национального культурного поля играет украинская диаспора. Характерной чертой новой социокультурной реальности стало изменение общественного и гражданского статуса религии (религиезация массового сознания).

Необходимо учитывать, однако, что более жесткими стали условия приобщения населения к достижениям культуры, вследствие ее коммерциализации, социального расслоения и неравенства.